

EDIT - task #9941

[DISCUSS] Formatting of type designation categories in compact type string

02/15/2022 08:06 PM - Andreas Müller

| | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|------------------------|-----------|
| Status: | In Progress | Start date: | |
| Priority: | New | Due date: | |
| Assignee: | Andreas Müller | % Done: | 60% |
| Category: | cdmlib | Estimated time: | 0:00 hour |
| Target version: | Release 5.43 | | |
| Severity: | normal | | |
| Description | | | |
| It is discussed if the specific type category should be put at the beginning of the full type citation or if it should be added into the brackets after type derived unit information (as it is currently the case). | | | |
| see also #9940#note-19 | | | |
| Related issues: | | | |
| Related to EDIT - feature request #461: Improve / compact display of types | | In Progress | |
| Related to EDIT - feature request #2506: (Type-) Specimens may need status | | Closed | |
| Related to EDIT - feature request #9596: Open issues for TypeDesignationWorki... | | In Progress | |
| Related to EDIT - feature request #6865: [DISCUSS] Separator for Code and Acc... | | Closed | |
| Related to EDIT - task #9940: Handle type category formatting in compact typi... | | In Progress | |
| Related to EDIT - feature request #7081: Deduplicate type information in data... | | New | |
| Related to EDIT - bug #10223: References for lectotypes should have short ref... | | New | |
| Related to EDIT - bug #10382: Summary ticket for specimen in dataportal | | New | |

Associated revisions

Revision 8477a650 - 02/23/2024 04:51 PM - Andreas Müller

ref #461, ref #9940, ref #9941 add precedingMainType and accessionNoType params to type designation formatter

Revision 0241f126 - 02/23/2024 06:34 PM - Andreas Müller

ref #461, ref #9940, ref #9941 allow preceding type status label (and set as default)

History

#1 - 02/15/2022 08:08 PM - Andreas Müller

- Related to feature request #461: Improve / compact display of types added
- Related to feature request #2506: (Type-) Specimens may need status added
- Related to feature request #9596: Open issues for TypeDesignationWorkingSet added
- Related to feature request #6865: [DISCUSS] Separator for Code and Accession Number added

#2 - 02/15/2022 08:15 PM - Andreas Müller

AM:

... Allerdings gibt es bei der kondensierten Darstellung von Typen noch Unklarheit.
Also z.B.

Timaviella dunensis Mikhailyuk & O.Vinogr. - Type: Germany, The coast of the Baltic Sea, Usedom Island, vicinity of Zempin, 54°4'17"N, 13°58'4"E, 8 Oct 2013. (holotype: KW KW-A-32531)

Quelle: https://www.phycobank.org/cdm_dataportal/name/71898bd8-1a6c-42e7-9838-3a1600299ab9/null/null/

Wenn wir hier hinter das erste KW auch einen Doppelpunkt setzen, sieht das seltsam aus.
Gibt es dafür Vorschläge, wie man es besser machen kann?
Das wäre auch für die in Zukunft noch zu optimierende Darstellung von Typusbelegen auf den Taxonseiten relevant.

====

NoK:

vielleicht habe ich bei der Diskussion was verpasst, aber ich finde die unter vorgestellte Lösung nicht so gut. Was mich stört, ist die für alle uneingeweihten irritierende Dopplung von "Type:" und "(holotype: ...)".

Ich finde es viel klarer, wenn der spezifische Typustyp vor dem Belegzitat steht (also: Holotype, Lectotype, Neotype, Syntype, Paralectotype) und in der Klammer ggf. nur Duplikate derselben (also iso-).

Wegen letzteren erledigt sich leider das Problem der Trennung von Herbarcode und Barcode nicht. Eine andere Lösung, die ich auch schon gesehen habe, ist B barcode B.....

=====

WHK;

mir hat man erklärt, dass das so sein müsse und ich habe es für PhycoBank akzeptiert. Auch hier gibt es Beispiele, ich glaube Phytotaxa macht das so ähnlich.

=====

NoK:

diese Form ist nicht mehr und nicht weniger als eine von mehreren möglichen Konventionen, um eine einheitliche Zitierweise zu gewährleisten. Ein "Muss" für sie könnte sich entweder aus dem Code ableiten, aber der schreibt diese Form definitiv nicht vor, oder aus der Datenarchitektur, aber die sollte sich einer sinnvollen Darstellung unterordnen und nicht umgekehrt.

Die von mir präferierte Konvention (weil klar und concise) ist verbreitet, findet sich seit Jahrzehnten etwa in Willdenowia (sec. Greuter) und ist nicht zuletzt auch die Form, die in APPENDIX IV des Codes verwendet wird.

(https://naturalhistory2.si.edu/botany/codes-proposals/display_new.cfm)

=====

AM:

Ich habe mal nachgeschaut, und das Thema wurde bereits sehr früh im Ticket [#461](#) thematisiert, aber auch da gab es keine einheitliche Lösung.

Grundsätzlich macht es also sicher Sinn, langfristig mehrere Lösungen anzubieten. Erstmal wäre es aber gut, zumindest eine zu haben, mit der alle leben können.

... ich [sehe] ein starkes Interesse bei Norbert, die Hauptkategorie nach vorne zu ziehen, wie auch in vielen Beispielen in [#461](#) und im Appendix IV. Henning, wie wichtig ist dir, dass auch die bisherige Formatierung bestehen bleibt? Könntest du auch mit Norberts = Appendix IV Vorschlag leben?

#3 - 02/15/2022 08:17 PM - Andreas Müller

- Related to task #9940: Handle type category formatting in compact typification strings added

#4 - 02/15/2022 08:41 PM - Andreas Müller

- Related to feature request #7081: Deduplicate type information in dataportal if 2 equal types exist added

#5 - 01/12/2023 10:45 AM - Andreas Müller

- Target version changed from Release 5.45 to Release 5.44

#6 - 01/12/2023 10:46 AM - Andreas Müller

- Related to bug #10223: References for lectotypes should have short references, not full authorship added

#7 - 01/12/2023 10:49 AM - Andreas Müller

- Assignee changed from Andreas Müller to Belen Escobari

#8 - 03/03/2023 09:27 PM - Andreas Müller

- Description updated

#9 - 08/29/2023 12:40 PM - Andreas Müller

- Related to bug #10382: Summary ticket for specimen in dataportal added

#10 - 08/29/2023 04:51 PM - Wolf-Henning Kusber

AM:

Ich habe mal nachgeschaut, und das Thema wurde bereits sehr früh im Ticket [#461](#) thematisiert, aber auch da gab es keine einheitliche Lösung.

Grundsätzlich macht es also sicher Sinn, langfristig mehrere Lösungen anzubieten. Erstmal wäre es aber gut, zumindest eine zu haben, mit der alle leben können.

... ich [sehe] ein starkes Interesse bei Norbert, die Hauptkategorie nach vorne zu ziehen, wie auch in vielen Beispielen in [#461](#) und im Appendix IV.

Henning, wie wichtig ist dir, dass auch die bisherige Formatierung bestehen bleibt? Könntest du auch mit Norberts = Appendix IV Vorschlag leben?

WHK: Ja, klar. Norberts Vorschlag ist viel besser als die Fassung, die mir vor Jahren als Konsensfassung (die sie nicht war) vorgesetzt wurde. Also sehr gern die Hauptkategorie nach vorne.

#11 - 02/14/2024 11:33 PM - Andreas Müller

- Assignee changed from *Belen Escobari* to *Andreas Müller*
- Target version changed from *Release 5.44* to *Release 5.43*

#12 - 03/13/2024 04:14 PM - Andreas Müller

- Status changed from *New* to *In Progress*
- % Done changed from *0* to *60*