

EDIT - bug #8310

Issues to solve in E+M shapefile

05/28/2019 02:11 PM - Andreas Müller

Status:	Closed	Start date:	
Priority:	Highest	Due date:	
Assignee:	Andreas Kohlbecker	% Done:	100%
Category:	geotools - map service	Estimated time:	0:00 hour
Target version:	Release 5.17	Found in Version:	
Severity:	normal		
Description			
<ul style="list-style-type: none">• add Kosovo (Yu(K) or Ko) and Serbia (Se) as area (without parent information) see #3908#note-14 DONE• add parent information to Si(M) and Si(S) => parent: Si DONE			
Add explicit areas to all parent areas to avoid showing borders if only parent area has data.			
1. This needs to be done for all parent areas in the E+M Areas vocabulary (=> term editor) and DONE			
2. for parent areas without explicit sub areas like Cc, Tcs, Bt, SM (still needs discussion with ERS if this is wanted ==> ERS: "ja bitte", see comment #8310#note-14 below)			
.... Still to do:			
Create parent area polygons			
<ul style="list-style-type: none">• Baltic states (Estonia, Latvia, Lithuania) and Kaliningrad region [ee13fb74-f3ac-46b1-9f23-6a25ac504446]: Bt = Es + Lt + La + Rf(K) - DONE• Caucasia (Ab + Ar + Gg + Rf(CS)) [05b0dd06-30f8-477d-bf4c-30d9def56320]: Cc = Ar + Ab(A) + Ab(N) + Gg(A) + Gg(D) + Gg(G) + Rf(CS) - DONE• Former Czechoslovakia [2ada45f0-c7cc-4026-a8b1-b816971f0753]: Cz = Cs + Sk - DONE• Israel, Palestine and Jordan [9351b972-0c0b-4a97-87b1-4cc11e67d21e]: IJ = Ir + Jo - DONE• Former Yugoslavia (former) [bd5e6833-7e0e-41a8-83d6-149a31f2ce05]: Ju = BH + Ct + Mk + Sl + Sr + Cg + Sr + Ko + Se --> see also PARENT Area in mapfile - DONE• Serbia, with Kosovo and Montenegro [ac360fc1-30f4-444a-92eb-b55bf98b8e97]: SM = Sr + Cg - DONE• Lebanon-Syria [f7bfdae0-3dd9-4fc4-9b0b-0bf203b94031]: LS = Le + Sy - DONE• Russia [4b6bdfee-2bcb-4638-99cf-0f9612fa4787]: Rf = Rf(A) + Rf(C) + Rf(CS) + Rf(E) + Rf(K) + Rf(N) + Rf(NW) + Rf(S) - DONE• South Caucasus [904c3980-b98d-422e-a195-95f4f41fc734]: Tcs = Ar + Ab(A) + Ab(N) + Gg(A) + Gg(D) + Gg(G) - DONE• Azerbaijan, with Nakhchivan: Ab = Ab(A) + Ab(N) - DONE			
Rename			
<ul style="list-style-type: none">• Crimea from Uk(K) to Cm - DONE			
Remove			
<ul style="list-style-type: none">• It = It(S) + It(V) + It(I) ==> remove It(S) + It(V) + It(I)• duplicate Hb(E), Hb(N) - DONE			
After fixing this ticket adapt the technical annotations for the respective areas. Once the shapefile contains all these areas the web service bases import can be uses:			
<pre>http://test.e-taxonomy.eu/cdmserver/euromed/ext/edit/mapServiceParameters/mapShapeFileToNamedAreas.json?localFile=/home/developer/euromed_2013.csv&idSearchField=EMAREA&wmsLayerName=euromed_2013&vocabularyUuid=625a4962-c211-4597-816e-5804083efe26</pre>			
Links for testing areas in server:			
http://edit.africamuseum.be/edit_wp5/v1.2/areas.php?l=euromed_2013&ad=euromed_2013%3Aparent:a:Bt&as=a:add3c7..1&ms=500&bbox=-10.20.40.60			
http://edit.africamuseum.be/geoserver/web/			

Related issues:

Related to EDIT - task #9161: E+M shapefile with Kaukasus regions	Rejected
Related to EDIT - bug #4409: fallback areas are not adressable in the shape file	Closed
Related to EDIT - bug #9367: E+M shapefile Baltic subarea borders always visi...	New
Related to EDIT - feature request #5050: revise the subAreaPreference rule fo...	Closed
Related to EDIT - feature request #9502: Implement subarea preference rule an...	Resolved
Copied from EDIT - bug #9486: Fallback areas not handled in area hierarchy ar...	Duplicate

History

#3 - 05/28/2019 02:14 PM - Andreas Müller

- Description updated

#4 - 05/28/2019 04:37 PM - Andreas Müller

- Description updated

#5 - 11/07/2019 02:51 PM - Andreas Kohlbecker

- Tags changed from euro+med to euro+med, map

#6 - 06/24/2020 08:45 AM - Andreas Kohlbecker

- Priority changed from Priority14 to Highest

- Target version changed from Euro+Med Portal Release to Release 5.18

#7 - 06/24/2020 10:31 AM - Andreas Müller

- Description updated

#8 - 07/02/2020 01:17 PM - Andreas Kohlbecker

shapefiles can be downloaded from <http://download.geofabrik.de/europe.html>

#10 - 07/03/2020 04:17 PM - Andreas Kohlbecker

- Description updated

#11 - 07/03/2020 04:18 PM - Andreas Kohlbecker

- Status changed from New to In Progress

- % Done changed from 0 to 40

#12 - 07/20/2020 05:53 PM - Andreas Kohlbecker

- Description updated

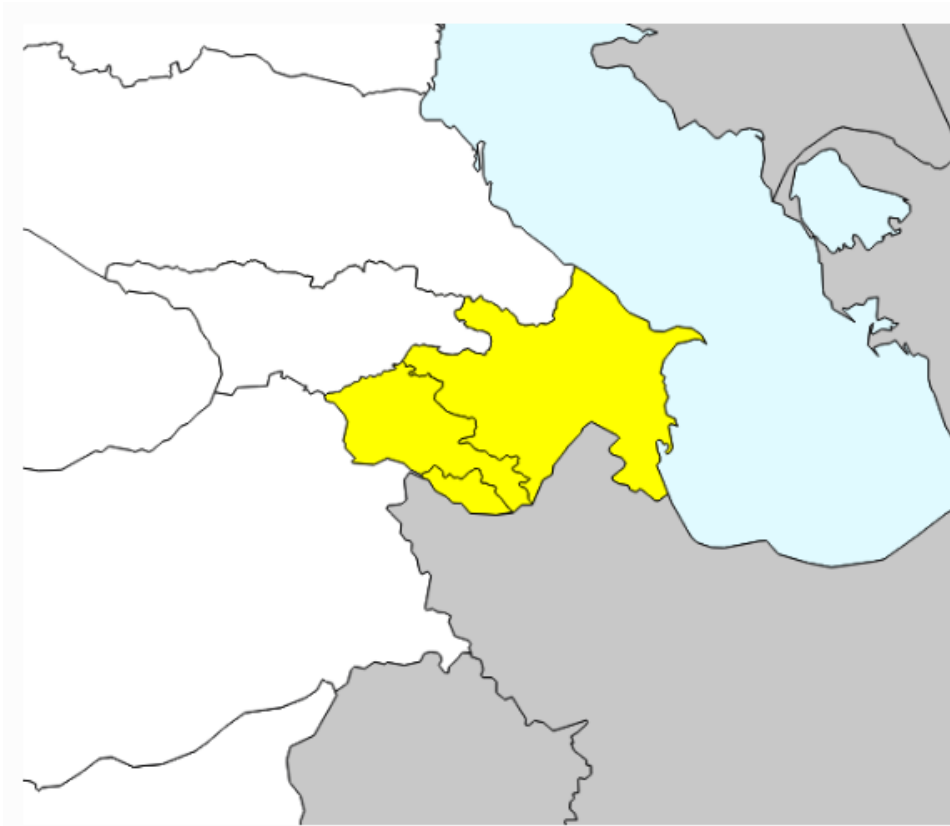
#13 - 07/20/2020 05:55 PM - Andreas Kohlbecker

- File picture346-1.png added

Andreas Kohlbecker in email from Freitag, 10. Juli 2020 11:45:03:

Betrachten wir zum Beispiel den Fall Transcaucasia (Azerbaijan, Armenia, and Georgia) also Tcs - nicht mit TCS, Taxon Concept Schema verwechseln ! ;-)

Zu Tcs gehören Ar, Ab(A), Ab(N), Gg(A), Gg(D), Gg(G). Sollte für Transcaucasia nicht auch ein gemeinsames Polygon geschaffen werden, so dass bei Tcs nicht wir hier im Beispiel Ländergrenzen angezeigt werden :



Das würde dann auch andere Fälle betreffen.

Viele Grüße
Andreas

#14 - 07/20/2020 05:56 PM - Andreas Kohlbecker

Hallo,

ja, wenn für Transcaucasia (Tcs) ein gemeinsames Polygon ohne Ländergrenzen geschaffen werden kann, ist das sinnvoll, weil dann klar ist, dass das Taxon irgendwo in Tcs vorkommt (also möglicherweise nur in einem oder wenigen, aber nicht in allen Unterarealen). Mit angezeigten Grenzen wird möglicherweise fälschlich suggeriert, dass das Taxon in sämtlichen Teilarealen tatsächlich vorkommt, obwohl die Angabe Tcs das nicht hergibt.

Wir hatten kürzlich so einen Fall für Ex-Jugoslawien, der tatsächlich für Missverständnisse gesorgt hat.

Viele Grüße,
Eckhard

#15 - 07/20/2020 05:59 PM - Andreas Kohlbecker

- Description updated

#16 - 07/20/2020 06:00 PM - Andreas Kohlbecker

- Description updated

#17 - 07/20/2020 06:00 PM - Andreas Kohlbecker

- Description updated

#18 - 07/20/2020 06:01 PM - Andreas Kohlbecker

- Description updated

#19 - 07/20/2020 06:01 PM - Andreas Kohlbecker

- Description updated

#20 - 07/21/2020 03:23 PM - Andreas Kohlbecker

- Description updated

#21 - 07/21/2020 03:41 PM - Andreas Kohlbecker

[Eckard wrote:]

Hallo Andreas,

also, ich denke nicht, dass die Kartenanzeige noch sehr im Fluss und häufigen Veränderungen unterworfen sein wird.

Ein Problem fällt mir allerdings noch ein: die Krim, das frühere Uk(K), ist ja jetzt ein eigenes Areal, Cm, und damit eigentlich kein Unterareal von Uk mehr. Uk(U) ist jetzt das einzige Unterareal von Uk. Könnt ihr mal schauen, was wir da im Moment für eine Regel haben, und ob die noch sinnvoll ist? Auch hier gibt es ja ein Nebeneinander von alten und neuen Daten, was immer wieder zu Problemen führen kann.

Eine kurze Übersicht:

- Uk: umfasst Ukraine und die Krim, das Überareal sollte ohne Grenzen angezeigt werden und nur dann, wenn es keine Angaben für Unterareale Uk(U) oder Uk(K)/Cm gibt -- vielleicht muss man dieses Überareal beibehalten, obwohl eigentlich veraltet, da es ja Daten dafür gibt?
- Uk(U): umfasst nur die Ukraine ohne die Krim
- Uk(K): umfasst nur die Krim-Halbinsel (ältere Daten, wurden die schon auf Cm gemappt?)
- Cm: deckungsgleich mit Uk(K), umfasst ebenfalls nur die Krim-Halbinsel (neuere Daten)

Damit wollen wir eine politische Zurodnung der Krim vermeiden. Ist auch nicht ungewöhnlich, denn Sardinien oder Sizilien sind ja auch keine Unterareale von Italien, Kreta nicht von Griechenland, Korsika nicht von Frankreich, sondern rein geographisch definierte Gebiete.

Allerdings zeigt sich erst beim Testen, ob alles dann auch so aussieht wie gewünscht. Oft haben wir erst im Nachhinein gesehen, dass an irgendeiner Stelle ein (Denk-)fehler gemacht wurde, mich selbst natürlich nicht ausgeschlossen. Ich kann also nicht garantieren, dass nach der Implementierung noch Anpassungen notwendig sein werden, die ich jetzt nicht vorhersehen kann.

Aber grundsätzlich ändert sich an der jetzt besprochenen Vorgehensweise, Arealumgrenzung etcetera in absehbarer Zeit nichts.

Viele Grüße, Eckhard

#22 - 07/21/2020 03:41 PM - Andreas Kohlbecker

Hallo,

zu den Arealen in den Shapefiles:

ich denke, grundsätzlich ist das jetzt richtig. Es sollte für alle Areale, die nicht explizit ausgeschlossen sind von der Anzeige, Areale im Shapefile geben. Ausgeschlossen sind meines Wissens Rs mit Unterarealen (former Sovietunion) und Kasachstan in Europa. Wobei dieses kein „hidden area“ Marker hat. Eckhard, stimmt es, dass Kasachstan in Europa ausgeschlossen ist oder gibt es doch Daten, die angezeigt werden. Ich weiß, dass wir das mal mit einem überraschenden Ergebnis diskutiert hatten.

Zur Benennung:

Krim hat im CDM schon länger das Kürzel Cm. Das muss also nur noch im Mapping/Shapefile angepasst werden, falls noch nicht geschehen.

Zu der Arealhierarchie:

Für das Shapefile ist die glaube ich nicht so wichtig, oder sind die Areale da in einer Hierarchie oder Layern oder so was integriert, Andreas?

Insofern ist das primär eine Frage der textuellen Darstellung für die Kurz- und Langform und von Geographischen Anfragen. Das hatte ich gestern schon erwähnt.

Im CDM lassen sich die Hierarchien ohne Aufwand verändern, das brauchen wir also nicht zwingend jetzt diskutieren, wenn es für die Shapefiles nicht relevant ist. Da würde ich eher mal eine eigene Session draus machen, in der wir mündlich besprechen, wie wir mit den vielfältigen Hierarchien umgehen, also v.a. mit >2 Hierarchiestufen und mit Hierarchien mit doppelter Zuordnung (z.B: Cm zu Uk und Rf).

Zur Krim:

Kann es sein, dass wir in Zukunft (oder aus der älteren Vergangenheit von vor 1959) auch ein Areal Rf mit Krim brauchen? Falls ja, sollten wir es jetzt schon mal anlegen, entsprechend dem Uk Areal, welches Uk+Krim beinhaltet.

Zusätzliche Areale:

Hier fallen mir nur noch die Kaukasusareale ein. Die Daten müssen ja auch noch in die zentrale Datenbank integriert werden. Dort wurden ja Daten für kleinteiligere Areale eingegeben. Ich weiß nicht mehr, was wir da besprochen hatten, ob diese Areale jemals in Karten transformiert werden sollen.

Da die Shapefiles hierfür aber nicht vorliegen, glaube ich, und da v.a. auch die Daten noch fehlen, würde ich das jetzt erstmal außen vor lassen.

Viele Grüße,
Andreas M.

#23 - 07/21/2020 03:42 PM - Andreas Kohlbecker

Hallo,

ich habe die Name area labels jetzt teilweise umbenannt, so wie es mir sinnvoll erschien. Ob die Shapefiles auch entsprechend umbenannt werden sollen, weiß ich nicht.

Noch zu einigen Fragen:

Kasachstan: die vorhandenen Daten sollen bis auf weiteres nicht angezeigt werden;

Krim: eine Zuordnung zu Rf macht momentan keinen Sinn, die älteren Daten (als die Krim noch Teil der Sowjetunion war) brauchen wir nicht mehr, und in absehbarer Zukunft wollen wir die Krim separat behandeln. Wie gesagt, wir aggregieren ja auch die geographischen Einheiten Sa, Si oder Co nicht zu It bzw. Ga;

zusätzliche Areale: grundsätzlich soll die feinere Aufteilung des Kaukasus im Kaukasus-Portal auch in Karten angezeigt werden. Dafür wurden auch schon Daten von den Armenierinnen hier eingegeben, ich weiß aber gerade nicht, wo die geblieben sind. Gab es da nicht eine separate Instanz, wo diese kleineren Areale eingegeben wurden? Die dann wieder mit Euro+Med zusammengeführt werden sollten? Da weiß ich den Stand nicht mehr.

Viele Grüße,
Eckhard

#24 - 07/21/2020 04:04 PM - Andreas Kohlbecker

- Description updated

#25 - 07/21/2020 04:14 PM - Andreas Kohlbecker

- Description updated

#26 - 07/21/2020 04:23 PM - Andreas Kohlbecker

The latest run of the mapping service on edit-test (updated to the latest state of the production system) now reports only the following un-mapped areas:

```
"Euro+Med [111bdf38-7a32-440a-9808-8af1c9e54b51]": "no match for EM",
"Former USSR [c4a898ce-0f32-44fe-a8a3-278e11a4ba53]": "no match for Rs",
"Former USSR: Crimea [2188e3a5-0446-47c8-b11b-b4b2b9a71c75]": "no match for Rs(K)",
"Former USSR: Russia Baltic [a575d608-dd53-4c01-b2af-5067d0711f64]": "no match for Rs(B)",
"Former USSR: Russia Central [da4e9cc3-blcc-403a-81ff-bcc5d9fadbd1]": "no match for Rs(C)",
"Former USSR: Russia Northern [44f262e3-5091-4d28-8081-440d3978fb0b]": "no match for Rs(N)",
"Former USSR: Russia Southeast [7e0f8fa3-5db9-48f0-9fa8-87fcab3eaa53]": "no match for Rs(E)",
"Former USSR: Russia Southwest [efabc8fd-0b3c-475b-b532-e1ca0ba0bdbb]": "no match for Rs(W)",
"Kazakhstan in Europe [f8abe715-d859-4b6f-b8f1-db1a847deac4]": "no match for Kz",
```

#27 - 07/21/2020 04:24 PM - Andreas Kohlbecker

- Status changed from In Progress to Resolved
- Assignee changed from Andreas Kohlbecker to Eckhard von Raab-Straube
- % Done changed from 40 to 50

I consider this as fully completed.

#28 - 07/22/2020 08:41 AM - Andreas Kohlbecker

- Related to task #9161: E+M shapefile with Kaukasus regions added

#29 - 08/19/2020 08:42 PM - Andreas Müller

- Target version changed from Release 5.18 to Release 5.17

#30 - 03/01/2021 11:29 AM - Andreas Müller

- Related to bug #4409: fallback areas are not adressable in the shape file added

#31 - 03/01/2021 12:46 PM - Andreas Müller

- Related to bug #9367: E+M shapefile Baltic subarea borders always visible and remove Georgian subdivisions added

#32 - 03/01/2021 12:51 PM - Andreas Müller

There is another open issue reported in [#9367](#)

#33 - 03/01/2021 02:10 PM - Andreas Kohlbecker

- Description updated

#34 - 03/01/2021 02:11 PM - Andreas Müller

- Copied from bug #9486: Fallback areas not handled in area hierarchy are not showing up correctly if subarea data exists added

#35 - 03/01/2021 02:19 PM - Andreas Müller

- Status changed from Resolved to Closed

- Assignee changed from Eckhard von Raab-Straube to Andreas Kohlbecker

- % Done changed from 50 to 100

I think generally we can close this ticket. Open and new issues can be handled in separate tickets like [#9367](#). Open issues related to handling of fallback areas are handled in [#9486](#).

#36 - 03/02/2021 07:43 PM - Andreas Müller

- Related to feature request #5050: revise the subAreaPreference rule for filtering Distributions added

#37 - 03/02/2021 07:50 PM - Andreas Müller

- Related to feature request #9502: Implement subarea preference rule and fallback areas for areas with complex hierarchy added

Files

picture346-1.png

49.4 KB

07/20/2020

Andreas Kohlbecker