

Edit - feature request #7797

Second nomenclatural reference

09/28/2018 11:48 PM - Andreas Müller

Status:	New	Start date:	09/28/2018
Priority:	Priority14	Due date:	
Assignee:	Andreas Müller	% Done:	0%
Category:	cdm	Estimated time:	0.00 hour
Target version:	CDM UML 5.5		
Severity:	normal		
Description			
In E+M and other databases second or even more nomenclatural references exist or are required.			
This is currently handled as name fact (freetext) but maybe should be handled structured. Possible solutions are			
<ul style="list-style-type: none">• OriginalSource with special source type• additional nomenclatural source in TaxonName• ???			
Differing from first nom. ref. the second/additional source usually requires further operators. In E+M these are			
<ul style="list-style-type: none">• '&', 'or' and '=' (additional, alternative or same nom. ref.)• also "emend." or "descr. in" exists• n.v.• or inval. desig. at end			
The question is how these operations can be handled. If handled as original source we need a source type for each of them. Or we need an extra subclass of OriginalSource.			
As additional nomenclatural source we could add the operator to the TaxonName class itself, additional to the source.			
Also need to discuss, if we need structured second nom. ref. at all or if the current handling is enough.			
Also we sometimes (but very rarely) >2 nom.refs. which is not covered by "additional nomenclatural source"			
Related issues:			
Related to Edit - task #7435: ERS: Handle also published in correctly		In Progress	05/24/2018

History

#1 - 09/28/2018 11:49 PM - Andreas Müller

- Related to task #7435: ERS: Handle also published in correctly added

#2 - 09/29/2018 12:14 AM - Andreas Müller

- Description updated

Auräumen von E+M:

Daher einige Fragen:

- Können wir bei denen mit Klammern und & die Klammer und das & löschen?

Das vorgesehene Ausgabeformat ist z.B. Achillea rupestris Huter & al., It. Ital. 3: [in schedis] No. 467. 1878 [& Porta in Nuovo Giorn. Bot. Ital. 11: 281. 1879]

Wenn diese Ausgabe sichergestellt ist, können wir Klammern und & löschen

- Gibt es einen semantischen Unterschied zwischen {& xxx} und {= xxx} oder können wir letztere entsprechend obigem Punkt behandeln?

Ja, das ist ein Unterschied. Strenggenommen ist es kein "also published in"-Fall, sondern nur ein anderer Titel derselben Publikation, z.B. eine Monographie als Titel einer Zeitschrift. Oft ist der Zeitschriftentitel korrekt, der Monographientitel ist aber oft bekannter. Beispiel: Jurinea mollis subsp. anatolica (Boiss.) Stoj. & Stef. in Arh. Minist. Zeml. Darz. Imoti 4-5: 1156. 1925 [= Stojanov & Stefanov, Fl. Balg.:

- Wie oben, aber für {or xxxx}

Auch das ist ein Unterschied. In diesem Fall ist nicht klar, welche der beiden zitierten Publikationen älter ist und also Priorität hätte, dies muss durch das "or" ausgedrückt werden. Beispiel:
Sonchus gandogerii Pit. in Pitard & Proust, Iles Canaries: 260. 1909 (Jan.-Feb.) [or Gand. in Bull. Soc. Bot. France 55: 658. 1909 (Jan.-Mar.)]

- Wird die n.v. Information noch benötigt oder kann die weg? (hatten wir schon mal in anderem Zusammenhang, müsste nachschauen, was wir da entschieden haben)

Hatten wir glaube ich noch nicht entschieden. Meiner heutigen Meinung nach brauchen wir die unbedingt.

- Soll das „emend.“ Bestehen bleiben? Was bedeutet es in diesem Zusammenhang?

Ja, soll bestehen bleiben. Bedeutet, dass die ursprüngliche Beschreibung oder das ursprüngliche Konzept dort ausgeweitet wurde. Nomenklatorisch aber nicht erforderlich.

- Sollten wir bei unvollständigen Referenzen diese evtl. vervollständigen (z.B. {& ed. 1812: 35. 1812})?

Die unvollständige Referenz setzt eine Formatierung voraus direkt hinter der nom. ref.. Es ist unklar, ob diese immer so erfolgen kann. Aus dem Zusammenhang heraus ist dies eigentlich selbsterklärend, wenn dies genauso ausgegeben werden kann. Sonst muss man sie mit dem entsprechenden abbrev. title der nom. ref. ergänzen, also zum Beispiel:
Cirsium laniflorum (M. Bieb.) Fisch., Cat. Jard. Gorenki, ed. 1808: 57. 1808 [& ed. 1812: 35. 1812]
oder eben: Cirsium laniflorum (M. Bieb.) Fisch., Cat. Jard. Gorenki, ed. 1808: 57. 1808 [& Cat. Jard. Gorenki, ed. 1812: 35. 1812] Letzteres ist aber etwas redundant.

- Was bedeutete nochmal „in schedis“?

Der Name wurde auf einem gedruckten und mehrfach verteiltem Herbarettikett gültig veröffentlicht.

- Sollten wir die nom. nud. Fälle nicht mit einem separaten Namen abhandeln, der dann die entsprechende Referenz bekommt?

Nein, denn üblicherweise zitieren wir keine nomina nuda zu später validierten Namen, sondern nur den validierten Namen. Es ist trotzdem interessant, den älteren Namen zu zitieren, es ist aber kein Synonym, und der Name ist jetzt auch nicht mehr ungültig (da er ja später validiert wurde). Es ist also sinnvoll, auf die ältere Publikation unter "also published in" hinzuweisen. Ausgabe:
Hieracium periphanoides subsp. antennarium (Arv.-Touv. & Faure) Zahn in Ascherson & Graebner, Syn. Mitteleur. Fl. 12(1): 67. 1922 [& Zahn, Hieracioth. Eur. 7: 4. 1912 & [in schedis]: No. 605, nom. nud.]

- [or?] Pereira?, Anais Fac. Sci. Porto 17: 233. 1932 ist etwas unsystematisch. Sollten wir da nicht lieber das doubtful flag setzen?

Ich würde das so schreiben: [or Pereira in Anais Fac. Sci. Porto 17: 233. 1932]; kann man denn zu einem name fact ein doubtful flag setzen?

- Sollte eine Statusangabe wie bei {Soják in Cas. Nár. Muz., Odd. Prír. 150: 139. 1982, comb. inval.} nicht wo ganz anders stehen?

Aber wo? Wie oben, das aktuelle Zitat bezeichnet den Ort der Validierung, ältere invalide Bezeichnungen desselben Namens sind nomenklatorisch irrelevant und tauchen in der Synonymie nicht auf. Wenn der ältere invalide Name trotzdem zitiert werden soll, dann nur hier.

Weitere Fragen:

- Bei einigen Facts ist das publish Flag gesetzt, bei einigen nicht. Weißt du, ob das irgendeine Auswirkung hat? Ich habe im alten Portal auf Anhieb keine Seite gefunden, wo diese Information veröffentlicht wurde.

Das weiß ich nicht. Vielleicht war die Absicht, dass einige Notizen ausgegeben werden sollen und andere nicht, aber das ist jetzt nur geraten. Bei welchen ist es denn nicht gesetzt?

- Soll die Information in Zukunft in irgendeiner Form im neuen Portal veröffentlicht werden?

Wie gesagt, die Ausgabeformate wie oben beschrieben.

- Wie ist generell die Semantik? Handelt es sich immer/i.d.R. um eine 2. nomenklatorische Referenz oder ist es einfach irgendeine nicht näher definierte weitere wichtige Publikation?

Die Fälle sind unterschiedlich gelagert, wie oben beschrieben.

#3 - 09/29/2018 12:39 AM - Andreas Müller

- *Description updated*

#4 - 09/29/2018 12:41 AM - Andreas Müller

ein Einzelfall:

Reynoutria sachalinensis (F. Schmidt) Nakai (7300000): hier steht in den Detail notes
„in T. Mori, Enum. Pl. Corea: 135. 1922 Rep. Veg. Coryongoto: 18. 1919“

Kann der zweite Teil nach 1922 gelöscht werden, oder hat der eine Bedeutung. Wenn ersteres kann gleich die ganze Note gelöscht werden, weil die Info ja schon in der nom. ref. vorhanden ist.

Gemacht. Wie in vielen anderen Fällen, bezieht sich der zweite Teil auf einen älteren, invaliden Namen, der 1922 validiert wurde. Bin nicht sicher, wie wir das handhaben wollen. Ich habe ihn erstmal, analog zu anderen Fällen, in "also published in" gepackt.

#5 - 01/19/2019 12:35 AM - Andreas Müller

- *Priority changed from Highest to Priority14*