

## Edit - feature request #7190

### TaxonNodeFilter should support aggregated area filter

01/16/2018 02:09 PM - Andreas Müller

<b>Status:</b>	New	<b>Start date:</b>	
<b>Priority:</b>	New	<b>Due date:</b>	
<b>Assignee:</b>	Andreas Müller	<b>% Done:</b>	0%
<b>Category:</b>	cdmlib	<b>Estimated time:</b>	0.00 hour
<b>Target version:</b>	Unassigned CDM tickets		
<b>Severity:</b>	normal		
<b>Description</b>			
AM:			
<p>Aggregation auf höhere Ebene: Das ist ein schwieriges Thema. Für z.B. Gattungen sind die Distributions ja nicht immer automatisch aggregiert, muss explizit angestoßen werden. Die Frage ist, ob der Filter es trotzdem erlauben sollte, wenn es Kinder in diesem Area gibt, dass auch die höheren Taxa dann mit eingeschlossen werden. Das ist natürlich ein etwas komplexeres Statement. Evtl. könnte man es auch in 2 Teile teilen. Im ersten Durchgang werden nur die expliziten Taxa geholt, für die Area Information vorliegen. Im zweiten Durchgang wird dann geschaut, ob es noch Parent Taxa für diese Taxa gibt, die, bis auf die Areas, die Bedingungen erfüllen.</p> <p>Man könnte das evtl. durch einen separaten Parameter: aggregateDistributionToParents triggern. Mit 2 Durchgängen wäre das evtl. relativ simple zu implementieren.</p> <p>====</p> <p>Bei einer Aggregation müsste man dann nur schauen, ob ein höheres Taxon mindestens 1 Kindtaxon hat, welches mit in dem Gebiet present ist. Das ist bei weitem simpler als was die TransmissionEngine macht, aber dürfte für 95% der Usecases ausreichen. Es geht nicht um unterschiedliche Status mit unterschiedlichen Präsentationen, sondern NUR um die Frage, ob das Taxon in dem Gebiet irgendwie vorkommt Ja/Nein. In einer Advanced Version könnte man dann später auch noch die konkreten Status aggregieren, das ist im Moment aber nicht angedacht.</p> <p>Einen ersten Algo hat ich angedacht mit:</p> <p>Berechne erste alte Taxa mit direktem vorkommen Für die obigen Taxa, schaue ob die Eltern und Großeltern auch die Filterbedingungen erfüllen und füge sie ggf. hinzu. Ende</p> <p>Allerdings merke ich gerade, dass dieser Algo nicht berücksichtigt, dass z.B. eine Subspezies wegen des Rankfilters herausgefiltert werden könnte, während seine Art dem Rankfilter entspricht, aber nur indirekt über die Subspezies dem Gebiet zugefügt werden kann. Sofern die Art dennoch hinzugefügt werden soll, wird der Algo leider wirklich (etwas) komplizierter. Hmm, da muss ich nochmal drüber nachdenken.</p>			
<b>Related issues:</b>			
Related to Edit - bug #7203: The area filter in TaxonNodeFilter seems to be slow		<b>New</b>	<b>01/18/2018</b>
Follows Edit - feature request #7166: Implement area filter for TaxonNodeFilter		<b>Closed</b>	<b>01/11/2018</b>

### History

#### #1 - 01/16/2018 02:09 PM - Andreas Müller

- Due date set to 01/12/2018
- Start date changed from 01/16/2018 to 01/12/2018
- Follows feature request #7166: Implement area filter for TaxonNodeFilter added

#### #2 - 01/16/2018 02:10 PM - Andreas Müller

- Due date deleted (01/12/2018)
- Start date deleted (01/12/2018)

#### #3 - 01/18/2018 02:46 PM - Andreas Müller

- Related to bug #7203: The area filter in TaxonNodeFilter seems to be slow added

**#4 - 01/23/2018 10:24 AM - Andreas Müller**

- Description updated

**#5 - 02/16/2018 12:48 PM - Patrick Plitzner**

Copied from [#7166](#): I tested a scenario which actually the opposite of aggregation: the genus had a distribution which matches the filter but the species did not have any distribution. This species is not returned then. This should also be considered in the aggregation ticket.

**#6 - 02/16/2018 12:56 PM - Andreas Müller**

Patrick Plitzner wrote:

Copied from [#7166](#): I tested a scenario which actually the opposite of aggregation: the genus had a distribution which matches the filter but the species did not have any distribution. This species is not returned then. This should also be considered in the aggregation ticket.

How can you retrieve distribution information for a species from the genus. If the genus exists in the area it does not say anything about the species.

I don't think this needs to be considered.

**#7 - 02/16/2018 01:17 PM - Patrick Plitzner**

Andreas Müller wrote:

Patrick Plitzner wrote:

Copied from [#7166](#): I tested a scenario which actually the opposite of aggregation: the genus had a distribution which matches the filter but the species did not have any distribution. This species is not returned then. This should also be considered in the aggregation ticket.

How can you retrieve distribution information for a species from the genus. If the genus exists in the area it does not say anything about the species.

I don't think this needs to be considered.

Ok, maybe I am missing some botanical knowledge. I just thought that if a genus is present i.e. in Europe then none of its species can be present elsewhere or you would have to update the distribution of the genus.