

EDIT - feature request #6387

[Rule] Rank rule for CultivarPlantNames

01/26/2017 04:21 PM - Andreas Müller

Status:	Closed	Start date:	
Priority:	Highest	Due date:	
Assignee:	Andreas Müller	% Done:	100%
Category:	cdmlib	Estimated time:	0:00 hour
Target version:	Release 5.27		
Severity:	normal		
Description			
The only possible ranks for cultivars are CULTIVAR, GREX, CULTIVAR_GROUP, GRAFT_CHIMAERA or DENOMINATION_CLASS.			
See comment on ICultivarPlantName			
www.actahort.org/chronica/pdf/sh_10.pdf			
https://de.wikipedia.org/wiki/Internationaler_Code_der_Nomenklatur_der_Kulturpflanzen			
https://en.wikipedia.org/wiki/Grex_(horticulture)			
https://en.wikipedia.org/wiki/Graft-chimaera			
Note: CONVAR was prior in this list too, but turned out to be not a cultivar rank.			
We still need to discuss if graft-chimaera and demonitation classes are really ranks or only flags.			
Related issues:			
Related to EDIT - feature request #9754: Adapt cache strategy to support cult...		Closed	
Related to EDIT - feature request #9755: Open issues for cultivar handling		In Progress	

Associated revisions

Revision af10946c - 09/22/2021 02:05 PM - Andreas Müller

ref #6387 test that convar is not a cultivar

Revision f263ddd1 - 09/23/2021 01:06 PM - Andreas Müller

ref #6387 add code validation for cultivar group epi

History

#1 - 09/11/2021 03:02 PM - Andreas Müller

- Tags changed from validation to validation, cultivar

#2 - 09/11/2021 03:02 PM - Andreas Müller

- Related to feature request #9754: Adapt cache strategy to support cultivar names added

#3 - 09/11/2021 04:27 PM - Andreas Müller

- Related to feature request #9755: Open issues for cultivar handling added

#4 - 09/14/2021 03:49 PM - Andreas Müller

- Description updated

#5 - 09/14/2021 04:14 PM - Andreas Müller

- Description updated

On convar see <https://github.com/tdwg/tnc/blob/master/tcs-deconstructed/TaxonomicRank.md#taxonomicrankcultivatedplants> and <https://www.garten-treffpunkt.de/lexikon/botanik.aspx#convarietat>

#6 - 09/14/2021 04:38 PM - Andreas Müller

- Description updated

#7 - 09/14/2021 04:39 PM - Andreas Müller

- Description updated

#8 - 09/14/2021 04:41 PM - Andreas Müller

- Description updated

#9 - 09/22/2021 01:24 PM - Andreas Müller

- Description updated

We will not handle convar. as cultivar rank.

WGB:

ja, ich würde convar. pragmatisch in die Liste der „alten botanischen Ränge“ aufnehmen.

EIGENTLICH sind das aber alles potentiell 4-nomials, als als Zusätze zu mono-, bi- und trinomials zu benutzen. Sie müssten dann ein extra Feld (mit der Rangangabe) erhalten. Das ganze ist aber ein einziges Kuddelmuddel und ich würde da keine weitere Zeit drauf verwenden. Hintergründe der historischen Behandlung sind z.B. in folgendem Artikel zu finden:

https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwj-s_uNsZLzAhV8SPEDHWOjCksQFnoECAMQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.iapt-taxon.org%2Fhistoric%2FCongress%2FIBC_1964%2Fcult_cat.pdf&usg=AOvVaw3urGTzV6JsIP-54XEVK-3w - und seit 1961 ist das bestimmt noch komplizierter geworden. Im Artikel werden in einem Glossary auf 7 Seiten weitere Termini genannt, von denen ich oft noch nie etwas gehört hatte.

Ein Vorschlag meinerseits: Könnte man nicht Teile der Liste infraspezifischer Ränge in der angezeigten Auswahlliste verstecken und nur dann auswählbar machen, wenn sie eingegeben werden? Dann würde man sie für die Verwendung in dieser Form (trinomial) in der Synonymie oder bei ausgeschlossenen Namen erlauben, ohne dass die Liste unübersichtlich wird. Für den Fall eines expliziten 4-teiligen Namens bleibt uns ja der Cache.

AM:

Wir verwenden dann also convar. nicht als Kultivar-Rang.

Eine Erweiterung um ein 4. Feld finde ich für diese seltenen Fälle auch nicht sinnvoll. Man kann entweder den Cache verwenden oder z.B. eines der anderen Epithet Felder mit Doppelinformation verwenden, also z.B. beim specific epithet „species var. subspecies“ und bei infraspecific dann das convar. Epithet.

#10 - 09/22/2021 02:30 PM - Andreas Müller

- Status changed from New to Resolved

- Priority changed from New to Highest

- Target version changed from Validation Framework 1.0 to Release 5.27

#11 - 10/15/2021 07:25 PM - Andreas Müller

- Description updated

#12 - 10/15/2021 07:27 PM - Andreas Müller

- Status changed from Resolved to Closed

- % Done changed from 0 to 100

Added a level 2 rule that checks if cultivar (ICNCP) names have a cultivar rank.

Of course there could be much more things to check but for now this should be enough as we do not have cultivars yet. Open new ticket once we have more requirements.